



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Воронеж

Дело № А14-17999/2012

«29» января 2013 г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Домаревой В.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Кривошеевой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Федор Плюс» (ОГРН 1033600151573, ИНН 3662084262), г. Воронеж

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области (ОГРН 1053600124676, ИНН 3665049192), г. Воронеж

об отмене результатов внеплановой выездной проверки, признании незаконными и отмене постановления от 16.10.2012 №3079, представления от 16.10.2012 №1997/06,

при участии в заседании в заседании:

от заявителя: не явился, надлежаще извещен

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области: Назинцевой Е.А., главного специалиста-эксперта по доверенности от 16.01.2013 №б/06, удостоверение, Савиной М.И., ведущего специалиста-эксперта по доверенности от 22.01.2013 №8/09, паспорт,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Федор Плюс» (далее по тексту – ООО «Федор Плюс», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением об отмене результатов внеплановой выездной проверки ООО «Федор Плюс», проведенной главным специалистом – экспертом отдела защиты прав

потребителей Назинцевой Е.А. на основании Распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица №4420 от 08.08.2012; о признании незаконными и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области (далее – административный орган, Управление) от 16.10.2012 №3079 по делу об административном правонарушении, представления от 16.10.2012 №1997/06 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Определением суда от 29.11.2012 после устранения обстоятельств, послуживших оставлению заявления без движения, заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 19.12.2012.

Предварительное судебное заседание с учетом мнения лиц, участвующих в деле, окончено 19.12.2012, в порядке ст.137 АПК РФ суд перешел к судебному разбирательству. Определением суда от 19.12.2012 судебное разбирательство по ходатайству заявителя отложено на 22.01.2013.

Все лица, участвующие в деле, о месте и времени судебного заседания надлежаще извещены.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание 22.01.2013 не явился, в материалы дела поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

В порядке ст. 156 АПК РФ заявление рассматривалось в отсутствие представителя заявителя.

В ходе судебного заседания представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области просила отказать в удовлетворении требований заявителя по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на правомерность оспариваемых постановления и представления.

В судебном заседании 22.01.2013 в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 29.01.2013 для принятия судебного акта. Информация о времени и месте продолжения судебного заседания размещалась в информационном окне в сети Интернет на сайте Арбитражного суда Воронежской области.

Рассмотрев представленные по делу материалы, заслушав пояснения представителя Управления, судом установлено следующее.

Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области на основании

распоряжения от 08.08.2012 № 4420 в связи с поступившим письменным обращением гр.Акинъшиной Л.П. (вх.№ 3661 от 03.08.2012) по вопросу нарушения ООО «Федор Плюс» условий договора купли-продажи входной металлической двери «Садко» в отношении заявителя проведена внеплановая выездная проверка соблюдения законодательства в сфере защиты прав потребителей.

С указанным распоряжением 10.08.2012 была ознакомлена заведующая магазином Шереметьева Т.П.

В ходе проверки установлено, что 23.12.2011 гражданкой Акинъшиной Л.П. в торговом доме «Карат» ООО «Федор Плюс» (г.Воронеж, Московский пр., 97) была приобретена входная металлическая дверь «Садко» стоимостью 16 670,00 руб. Монтаж и установка двери проводилась лицами, приглашенными гр.Акинъшиной Л.П. самостоятельно. 27.12.2011 была обнаружена неисправность замка. После письменного обращения в торговую организацию его ремонт производился уполномоченными лицами завода – изготовителя. 06.01.2012 после повторного письменного обращения в ООО «Федор Плюс» неисправность замка была устранена. 07.06.2012 гр.Акинъшина Л.П. в очередной раз обратилась с письменным заявлением в ООО «Федор Плюс» с требованием обмена некачественной двери или возврате уплаченной за товар денежной суммы.

Требования потребителя Акинъшиной Л.П. о возврате уплаченной за товар денежной суммы в нарушение п. 29 Постановления Правительства РФ № 55 от 19.01.1998, ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» №23001-1 от 07.02.1992 не были удовлетворены продавцом (ООО «Федор Плюс») в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (06.01.2012, 07.06.2012).

Кроме того, в нарушение п.20 Постановления Правительства РФ №918 от 21.07.1997 «Правила продажи товаров по образцам» в квитанции к приходному кассовому ордеру от 23.12.2011, подтверждающему заключение договора продажи между гр.Акинъшиной Л.П. и ООО «Федор Плюс» на сумму 16 670,00руб., отсутствовала следующая информация: 1) юридический адрес продавца, фамилия, имя, отчество покупателя или указанного им лица (получателя), адрес, по которому следует доставить товар; 2) наименование товара, артикул, количество предметов, входящих в комплект приобретаемого товара.

По данному факту 15.08.2012 в присутствии заведующей магазином ТД «Карат» ООО «Федор Плюс» Шереметьевой Татьяны Петровны административным органом составлен акт проверки № 4420 и представлены письменное объяснение по поводу обращения гр.Акинъшиной Л.П., удостоверенное подписью генерального директора

ООО «Федор Плюс» Федосенко А.А. и печатью Общества (л.д.46), а также копии свидетельства о государственной регистрации заявителя и свидетельства о его постановке на учет в налоговом органе.

Указанные обстоятельства свидетельствуют, что Общество было надлежащим образом извещено о времени и месте проведения проверки, что заявителем не оспаривается.

Акт проверки №4420 от 15.08.2012, а также повестка административного органа о вызове законного представителя юридического лица ООО «Федор Плюс» Федосенко Аркадия Аркадьевича на 07.09.2012 к 10 час. 00 мин. для составления протокола об административном правонарушении по ст. 14.15 КоАП РФ, 24.08.2012 были направлены ООО «Федор Плюс» (г.Воронеж, Московский пр-т, 97) заказным письмом с уведомлением о вручении. Однако, почтовый конверт 01.10.2012 был возвращен без вручения за истечением срока хранения, о чем отделением почтовой связи была сделана соответствующая отметка (л.д.47-49).

Учитывая данное обстоятельство, административный орган направил повестку о вызове генерального директора Общества на 17.09.2012 к 17:00 час. для составления протокола об административном правонарушении по ст. 14.15 КоАП РФ посредством телеграфной связи. Согласно телеграммному уведомлению №88/21401 41 от 11.09.2012 телеграмма, поданная по квитанции НР 966/36011 10.09.2012 генеральному директору ООО «Федор Плюс», вручена главному бухгалтеру Фурсовой Н.А. 11.09.2012 10 час.30 мин.

17 сентября 2012 года в отсутствие законного представителя ООО «Федор Плюс», надлежаще уведомленного о времени рассмотрения административного материала, составлен протокол об административном правонарушении от 17.09.2012 №007672. Копия указанного протокола вручена ООО «Федор Плюс» 21.09.2012, что подтверждается почтовым уведомлением с отметкой о вручении (л.д.55).

Сведения о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении указаны в названном протоколе (л.д.53-54).

По результатам рассмотрения материалов проверки 16.10.2012 в отсутствие представителя надлежаще извещенного ООО «Федор Плюс» Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области признало ООО «Федор Плюс» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и

приняло постановление № 3079 о наложении на ООО «Федор Плюс» административного штрафа в размере 10 000, 00 руб.

Кроме того, 16.10.2012 и.о. руководителя (заместителем руководителя) Управления Роспотребнадзора по Воронежской области Механтьевым Игорем Ивановичем генеральному директору ООО «Федор Плюс» Федосенко А.А. было выдано представление №1997/06, согласно которому ему предложено устранить причины и условия, способствующие совершению административных правонарушений, привлечь к дисциплинарной ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, представить в адрес Управления копии приказов о дисциплинарном взыскании за допущенные нарушения, а также письменно сообщить о результатах рассмотрения представления в установленный законом месячный срок в Управление.

Полагая, что постановление №3079 от 16.10.2012, а также представление №1997/06 от 16.10.2012, вынесены административным органом с нарушением закона, а именно ч.4 ст.16 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», заявитель обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Заявитель в обоснование своих доводов ссылается на нарушение порядка организации и проведения проверки, указывая, что акт проверки, составленный по ее результатам, не был получен ни генеральным директором, ни другим должностным лицом ООО «Федор Плюс». Кроме того, должностные лица Общества не были ознакомлены с протоколом об административном правонарушении №007672 от 17.09.2012.

Управление Роспотребнадзора по Воронежской области, возражая против удовлетворения заявленных требований, указывает на правомерность своих действий, также соблюдение процедуры привлечения Общества к административной ответственности.

Изучив материалы дела, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 207 АПК РФ дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих

предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

Частями 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В статье 28.2 КоАП РФ регламентирован порядок составления протокола об административном правонарушении, установлены гарантии защиты прав лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1 ст. 23.49 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.15 настоящего Кодекса, рассматривают органы, осуществляющие функции по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка.

В соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка.

Пунктом 4 указанного Положения установлено, что Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Согласно пункта 3 Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека государственной функции по проведению проверок деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законодательства Российской Федерации в области защиты прав потребителей, правил продажи отдельных видов товаров, утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 16 июля 2012г. N 764, должностными лицами Роспотребнадзора, обладающими полномочиями исполнять государственную функцию (далее - должностные лица Роспотребнадзора), являются, в том числе, руководители управлений Роспотребнадзора по субъектам Российской Федерации и их заместители.

Представленные в материалы дела распоряжение о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица № 4420 от 08.08.2012 и постановление по делу об административном правонарушении от 16.10.2012 № 3079 подписаны Механтьевым Игорем Ивановичем, являющимся и.о. руководителя Управления Роспотребнадзора по Воронежской области и наделенным соответствующими полномочиями на основании приказа руководителя Роспотребнадзора от 25.06.2012 № 481 и/о.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что и распоряжение о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица № 4420 от 08.08.2012, и постановление по делу об административном правонарушении от 16.10.2012 № 3079 приняты уполномоченным должностным лицом.

В соответствии со статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного статьёй 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является действие, нарушающее правила продажи отдельных видов товаров, или бездействие, выраженное в том, что субъект правонарушения был обязан, но не предпринял действий в отношении данного товара, установленных правилами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.1997 года N 918 утверждены "Правила продажи отдельных видов товаров по образцам", кроме того Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.01.1998 №55 года

утверждены "Правила продажи отдельных видов товаров". Нарушение указанных Правил и составляет объективную сторону правонарушения, предусмотренного ст. 14.15 КоАП РФ.

Основные положения об условиях и порядке заключения договоров установлены Гражданским кодексом Российской Федерации, а также федеральными законами, иными правовыми актами об отдельных видах договоров.

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иным правовым актом.

Согласно ч. 3 ст. 455 ГК РФ существенными условиями договора купли-продажи являются два основных условия: о товаре (наименование и количество товара) и цене.

В соответствии с ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную сумму (цену).

Передав товар покупателю и получив оплату, стороны, тем самым, заключили договор купли-продажи.

В ходе проверки административным органом было установлено нарушение заявителем требований законодательства о защите прав потребителей, выразившееся в неудовлетворении требований потребителя Акиньшиной Л.П. о возврате денежных средств, уплаченных за некачественный товар, в установленный ст. 22 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителя", п. 29 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 №55, в соответствии с которыми требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежит удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Закон Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение,

государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с требованиями п. 29 Правил продажи отдельных видов товаров, сроки удовлетворения продавцом требований покупателя, а также ответственность за нарушение этих сроков, определяются в соответствии с Законом Российской Федерации "О защите прав потребителя".

Положением ст. 22 Закона от 07.02.1992 года N 2300-1 установлено, что требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (ст. 2.1 КоАП РФ).

В соответствии с п.2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Обязанность доказывания вины возложена на административный орган.

В соответствии с требованиями п. 3 ст. 26.1 КоАП РФ одним из обстоятельств, подлежащих выяснению при производстве по делу об административном правонарушении является виновность лица в совершении правонарушения.

Данное обстоятельство подлежит выяснению при рассмотрении дела в суде при рассмотрении заявления об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности согласно ч. 6 ст. 210 АПК РФ.

Из постановления административного органа следует, что требования потребителя 06.01.2012 и 07.06.2012 о возврате денежных средств, уплаченных за некачественный товар, ООО «Федор Плюс» не были удовлетворены в 10 дневный срок.

Вместе с тем, из указанных заявлений (л.д.40,41) следует, что после обращения потребителя 06.01.2012 о возврате денежных средств с согласия потребителя 06.01.2012 бракованный «замок был приведен в рабочее состояние». Таким образом, права потребителя были восстановлены путем замены бракованного замка.

Обращение потребителя от 07.06.2012 не содержит требования о возврате денежных средств. В нем содержится требование о замене бракованной двери.

Тем самым, ООО «Федор Плюс» не допущено нарушений ст. 22 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителя", п. 29 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 N55.

Из представленной квитанции к приходному ордеру от 23.12.2011 следует, что продавец (ООО Федор Плюс) получил в оплату двери металлической 16670,0 руб.

Пунктом 20 Постановления Правительства N918 от 21.07.1997 года предусмотрено, что при заключении договора в месте продажи товара в нем должно быть обязательно указано: наименование и юридический адрес продавца, фамилия, имя, отчество покупателя или указанного им лица (получателя), адрес, по которому следует доставить товар; наименование товара, артикул, количество предметов, входящих в комплект приобретаемого товара, цена товара; вид услуги, время ее исполнения и стоимость; обязательства продавца и покупателя. Договор считается заключенным с момента выдачи покупателю товарного или кассового чека или иного документа, подтверждающего оплату товара, в месте его продажи (п.21).

Заявитель не оспаривает приобретение Акиньиной Л.П. в ООО «Федор Плюс» двери металлической «Садко» и выдачу ей в подтверждение оплаты указанной квитанции.

Указанная квитанция не содержит необходимых реквизитов, указанных в п.20 Постановления Правительства N 918 от 21.07.1998 года.

В соответствии с положениями ст. 2.1. КоАП РФ вина юридического лица в данном случае состоит в том, что являясь организацией ведущей деятельность по продаже товаров по образцам, обществом не обеспечено выполнение требований законодательства о защите прав потребителей, при наличии реальной к этому возможности.

Административным органом при производстве по делу об административном правонарушении вина общества в нарушении п.20 Постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.1997 года N 918 "Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров по образцам" доказана, что нашло отражение в оспариваемом постановлении N 3079 от 16.10.2012.

Процессуальных нарушений при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.15 КоАП РФ, судом не установлено, в связи с чем довод заявителя о нарушении административным органом ч.4 ст.16 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ отклоняется.

Вместе с тем, согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 постановления Пленума от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Из материалов дела видно, что вмененное заявителю административное правонарушение не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства. Доказательств обратного административным органом не представлено. Обращение покупателя в орган Роспотребнадзора связано с продажей некачественного товара, а не с отсутствием в квитанции к приходному ордеру реквизитов, установленных п.20 Правил.

Одним из требований принципа справедливости юридической ответственности является соразмерность наказания деянию. Административное наказание (его карательный характер) в то же время не может "обременять" правонарушителя в

степени, явно противоречащей указанным принципам и целям.

Как указано в пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", арбитражный суд, установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, руководствуясь частью 2 статьи 206 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в резолютивной части решения. Если же малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

Производство по настоящему делу в части заявленного ООО «Федор Плюс» требования о признании незаконным и отмене представления от 16.10.2012 № 1997/06 «Об устранении причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений» подлежит прекращению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 29 АПК РФ, арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия)

органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, арбитражному суду подведомственны, в том числе, дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности ненормативных правовых актов органов и должностных лиц, осуществляющих публично-правовые функции.

Под ненормативным правовым актом государственного органа, осуществляющего публичные полномочия, который в силу ст.13 ГК РФ может быть оспорен и признан недействительным судом, понимается документ властно-распорядительного характера, вынесенный уполномоченным органом, содержащий обязательные предписания, распоряжения, устанавливающий, изменяющий или прекращающий гражданские права и охраняемые законом интересы и влекущий неблагоприятные юридические последствия.

При этом такие юридически значимые последствия наступают для заявителя по делу.

Обстоятельства дела свидетельствуют, что с заявлением о признании незаконным и отмене оспариваемого представления в арбитражный суд обратилось ООО «Федор Плюс».

Вместе с тем, из анализа оспариваемого представления следует, что устранить причины и условия, способствовавшие совершению выявленного Управлением Роспотребнадзора по Воронежской области административного правонарушения, предложено генеральному директору ООО «Федор Плюс» - Федосенко Аркадию Аркадьевичу.

Таким образом, представление выдано должностному лицу и предусматривает наступление правовых последствий за его неисполнение, в виде возможности привлечения к административной ответственности за неисполнение представления по ст. 19.6 КоАП РФ, именно для данного лица, а не для ООО «Федор Плюс».

При таких обстоятельствах и поскольку оспариваемое представление не содержит обязательных для Общества предписаний и распоряжений по конкретному вопросу предпринимательской или иной экономической деятельности, не направлено на установление, изменение или прекращение правоотношений с участием данного

лица, оно не может быть оспорено по правилам главы 24 АПК РФ, в связи с чем, настоящий спор неподведомственен арбитражному суду.

Доказательств того, что Федосенко А.А. обращался за судебной защитой с требованием о признании незаконным оспариваемого представления в суд общей юрисдикции и ему в такой защите было отказано в связи с неподведомственностью спора суду общей юрисдикции, материалы дела не содержат.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ, если арбитражный суд установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, то он прекращает производство по делу.

Материалами дела подтверждается, что результаты проверки соблюдения ООО «Федор Плюс» требований законодательства о защите прав потребителей Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области отражены в акте проверки от 10.08.2012 №4420.

Следовательно, обстоятельства, зафиксированные в акте проверки N 4420 от 10.08.2012, являлись предметом исследования в рамках дела об административном правонарушении, и, соответственно входили в круг доказательств, подлежащих оценке административным органом. Акт проверки от 10.08.2012 не является актом государственного органа, подлежащим оспариванию в порядке глав 24, 25 АПК РФ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

При таких обстоятельствах производство по настоящему делу в части признания незаконным и отмене оспариваемого представления, отмене результатов внеплановой выездной проверки ООО «Федор Плюс» следует прекратить.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст. 150, ст.ст. 151, 167-170, 207, 210-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области от 16.10.2012 №3079 по делу об административном правонарушении, вынесенное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Федор Плюс» (ОГРН 1033600151573, ИНН 3662084262, г.Воронеж) ввиду малозначительности правонарушения.

Производство по требованиям ООО «Федор Плюс» о признании незаконным и отмене представления от 16.10.2012 № 1997/06 «Об устранении причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений», об отмене результатов внеплановой выездной проверки ООО «Федор Плюс», проведенной на основании Распоряжения от 08.08.2012 №4420 — прекратить.

Решение вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанций через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

В.В. Домарева